MÉTHODOLOGIE

L'auteure déclare n'avoir aucun conflit d'intérêt.

Article reçu le 11 janvier, accepté le 27 janvier 2022.

Spécificités métrologiques de la *scoping review* (examen de portée)

Methodological specificities of the scoping review

Anne-Violette Bruyneel[1] **(PhD, PT)**

Mains Libres 2022 ; 2 : 102-107 | DOI : 10.55498/MAINSLIBRES.2022.10.2.102

MOTS-CLÉS
revue de littérature / méthodologie / examen de portée

KEYWORDS
literature review / methods / scoping review

RÉSUMÉ

Contexte : L'examen de portée (scoping review) est utilisé de manière exponentielle pour synthétiser des connaissances liées à des questions émanant du domaine de la physiothérapie. Cette approche étant différente des revues systématiques, il est utile d'en connaitre les spécificités pour une utilisation adéquate.

Objectif : Définir, décrire et présenter les caractéristiques de l'examen de portée.

Développement : L'examen de portée est une approche systématique exploratoire des données existantes autour d'une question large. Ainsi, ce type de revue est utilisé pour examiner les activités de recherche, identifier et définir des concepts clés, évaluer la faisabilité d'une revue systématique et identifier les lacunes des connaissances. Contrairement à la revue systématique, la transposition des données en pratique clinique n'est pas l'objectif principal. Une méthodologie spécifique à cette approche a été conçue et est décrite dans cet article.

Discussion : L'examen de portée est un excellent type de revue pour clarifier les connaissances scientifiques, mais le lecteur doit en connaitre les objectifs, la méthode et les limites afin d'utiliser les informations de manière adéquate.

ABSTRACT

Background : Scoping reviews are increasingly being used to explore and synthesize knowledge related to issues in physiotherapy. Because scoping reviews differ from systematic reviews, it is important to understand the specific methods employed in this approach to ensure appropriate use of data.

Objective : This article aims to define, describe, and present the characteristics of a scoping review.

Development : A scoping review is an exploratory systematic approach to existing evidence around a broad question. It is used to examine research activities, identify and define key concepts, assess the feasibility of a systematic review, and identify knowledge gaps. Unlike in a systematic review, translation of the data into clinical practice is not the main objective of a scoping review. A methodology specific to this approach has been designed and is described in this article.

Discussion : A scoping review is ideal for clarifying scientific knowledge, but the reader must be aware of the objectives, method, and limitations of the review to use the disseminated information appropriately.

En ligne sur : www.mainslibres.ch

[1] Haute école de santé Genève, HES-SO Haute école spécialisée de Suisse occidentale, Genève, Suisse

CONTEXTE

Face à une question pratique, le clinicien construit sa réflexion en intégrant les meilleures données probantes actuelles issues de la littérature scientifique[1]. Le niveau le plus élevé de la pyramide des évidences est représenté par les informations filtrées, c'est-à-dire, les recommandations, méta-analyses et revues de littératures[2]. Ces travaux synthétisent de manière systématique de multiples sources d'informations scientifiques, cliniques et politiques qui, à la base, sont le plus souvent non filtrées (p. ex.: études non publiées). Les méthodologies des revues de littérature varient selon les objectifs et les sources d'informations ciblés pour la synthèse. Ainsi, en 2009, Grant *et al.* ont répertorié 14 types de revues différentes (Tableau 1)[3], n'incluant pas les revues narratives considérées comme pré-scientifiques car dans ce type de travail, la méthodologie n'est pas bien établie.

Actuellement, le Johanna Briggs Institute (JBI) présente les descriptions et les recommandations méthodologiques pour 12 revues différentes: revue systématique, évidences qualitatives, efficacité, textes et opinions, prévalence et incidence, évidence économique, étiologies et risques, méthodes mixtes, tests diagnostiques, umbrella, examen de portée et propriétés de mesures[4]. Afin d'interpréter correctement la qualité de ces travaux de synthèse et les transpositions cliniques possibles, il est primordial de bien connaitre les différences entre les types de revues. De plus, la conduite d'un travail de revue nécessite de bien délimiter les objectifs pour choisir la revue et la méthode adéquate.

Dans le domaine de la rééducation et de la réhabilitation, ce sont les revues systématiques qui sont le plus souvent menées. Néanmoins, depuis quelques années, l'approche par «scoping review» (examen de portée) s'est fortement développée. En 2020, 251 examens de portée ont pu être répertoriés dans le domaine de la réhabilitation[5], pour des thématiques aussi variées que l'efficacité des interventions[6,7], l'analyse des compétences des physiothérapeutes[8] ou encore certains aspects d'apprentissages dans la formation[9]. Colqhoun *et al.* 2020, ont identifié 10 thématiques dans les examens de portée liées à la réhabilitation dont les deux plus importantes sont relatives à la quantification et la description des interventions (19% des examens de portée) ainsi qu'aux concepts (14%)[5]. En 2020[4], le JBI a publié un guide méthodologique réactualisé de l'examen de portée de 2015. Malgré ce développement, les qualités méthodologiques de ces revues dans le cadre de la réhabilitation sont encore peu comprises et parfois insuffisantes[5]. Dès lors, tout comme pour la revue systématique, il est important que les étudiants et les cliniciens en physiothérapie développent leurs connaissances méthodologiques de l'examen de portée.

L'objectif de cet article était de définir l'examen de portée, d'identifier ses conditions d'application et de décrire ses principales étapes méthodologiques.

Tableau 1

Les différents types de revue systématique et leurs objectifs (inspiré de Grant *et al.* 2009).

Type de revue	Objectif
Critical review	Développement d'hypothèse à partir de recherches approfondies.
Literature review	Synthèse de documents publiés afin d'établir une analyse de la littérature récente.
Maping review	Recenser et classer la littérature existante afin d'identifier les lacunes dans les publications scientifiques.
Meta-analysis	Combiner statistiquement les résultats de recherches quantitatives pour établir de manière précise l'effet d'un résultat.
Mixed method review	Combinaison d'une synthèse des résultats de recherches qualitatives et quantitatives.
Overview	Résumé de la littérature qui tente de faire un point général et de décrire ses caractéristiques.
Qualitative systematic review	Synthèse des résultats issus de recherches qualitatives.
Rapid review	Evaluation rapide de ce qui est déjà connu d'un point de vue politique ou pratique.
Scoping review	Evaluation exploratoire de la quantité et de la portée potentielles des sources d'informations disponibles autour d'un sujet.
State-of-the-art review	Tendent à aborder des questions très actuelles afin de développer de nouvelles perspectives sur la question.
Systematic review	Evaluation et synthèse systématique des preuves de la recherche, en se conformant souvent aux directives relatives à la conduite d'un examen.
Systematic search and review	Combine les points forts de l'examen critique avec un processus de recherche complet. Aborde généralement des questions générales afin de produire une «synthèse des meilleures preuves».
Systematized review	Tente d'inclure des éléments du processus d'examen systématique tout en restant en deçà d'un examen systématique (plutôt travail d'étudiants).
Umbrella review	Fait spécifiquement référence à une revue compilant les preuves de plusieurs revues en un seul document accessible et utilisable.

DÉVELOPPEMENT

Définition

L'examen de portée est souvent la première approche réalisée pour examiner l'étendue, la portée et les approches méthodologiques de recherche autour d'une question large, peu explorée ou complexe[5]. En 2005, Arksey et O'Malley ont proposé la définition suivante: *« l'examen de portée cartographie les concepts clés qui sous-tendent un domaine de recherche et les principales sources de preuves disponibles »* [traduction libre][10]. Cette approche devrait être menée lorsque l'objectif consiste à[10,11]:

1) Examiner la disponibilité, l'étendue, la nature et la portée des données de recherche;
2) Clarifier des concepts clés (et les facteurs en lien) et des définitions;
3) Déterminer comment la recherche est conduite dans un domaine;
4) Déterminer l'intérêt d'entreprendre une revue systématique;
5) Identifier les lacunes de la recherche existante.

Malgré cette définition, en 2010, Levac *et al.* ont mis en évidence la multitude de noms utilisée pour ce type de revue et l'absence de consensus pour la définir[12]. En 2014, Colquhoun *et al.*[13] tentent de clarifier cette définition et proposent: *« L'examen de portée est une synthèse des connaissances qui est une recherche exploratoire visant à cartographier les concepts clés, les types de preuves, et les lacunes dans la recherche liée à un domaine ou à un champ défini, en recherchant, sélectionnant et synthétisant systématiquement les connaissances existantes »* [traduction libre].

Ce type de revue est souvent appliqué de manière inadaptée. En effet, lorsque les données disponibles ne permettent pas de réaliser une revue systématique, certains auteurs sont tentés d'utiliser l'examen de portée pour synthétiser les résultats et pouvoir tout de même traiter du sujet afin d'établir des recommandations cliniques. Or, l'examen de portée n'inclut pas d'évaluation de la qualité des sources scientifiques incluses[12]. De ce fait, la synthèse est une recherche exploratoire et n'a pas vocation à produire une synthèse des meilleures évidences pour établir une recommandation clinique.

Revue systématique et examen de portée: quelles différences?

La compréhension des caractéristiques spécifiques à la revue systématique et à l'examen de portée facilitera l'option d'un choix méthodologique approprié pour répondre à une question relative à la synthèse des connaissances. La revue systématique a un objectif de diffusion des meilleures connaissances vers la pratique, alors que l'examen de portée a pour vocation de faire une exploration des recherches actuelles pour clarifier les concepts clés et/ou préparer d'autres travaux scientifiques[11]. Ainsi, Munn *et al.* 2018[11] suggèrent que le choix du type de revue devrait principalement dépendre des objectifs des auteurs et de l'utilisation ou pas des résultats de la revue en pratique clinique. En effet, dans le cas de l'examen de portée, l'évaluation de la qualité des études cliniques incluses et des risques de biais ne sont pas menées, ce qui fragilise la diffusion des résultats vers la pratique dans des conditions adéquates et sécuritaires. Outre le fait que la finalité soit différente, la question posée et la méthode pour y répondre varient fortement entre les deux types de revue (Tableau 2).

Afin de bien comprendre la différence entre les deux types de revue, une comparaison entre une revue systématique et un examen de portée est proposée à titre d'exemple sur la thématique générale de « la danse pour la santé » (Tableau 3).

Tableau 2

Comparaison entre la revue systématique et la scoping review

	Revue systématique	Scoping review
Objectifs	• Identifier les preuves internationales • Confirmer la pratique actuelle/ traiter toute variation/ identifier de nouvelles pratiques • Identifier et informer les domaines de recherche future • Identifier et étudier les résultats contradictoires • Produire des recommandations pour guider la prise de décision	• Identifier les types de preuves disponibles dans un domaine donné • Clarifier les concepts/définitions clés dans la littérature • Examiner comment la recherche est menée sur un certain sujet ou domaine • Identifier les caractéristiques ou facteurs clés liés à un concept • Préparer une revue systématique (faisabilité) • Identifier et analyser les lacunes dans les connaissances
Question	Modèle PICO (précise)	Modèle PCC (large)
Protocole de revue	A priori	A priori
Enregistrement	Oui (Prospero)	Non
Processus de recherche documentaire explicite	Oui	Oui
Evaluation de la qualité des sources	Oui	Non
Synthèse des résultats des études individuelles	Oui	Non

Tableau 3

Exemple de comparaison entre un examen de portée et une revue systématique sur la thématique de la danse pour la santé

Type de revue	Examen de portée[14]	Revue systématique[15]
Titre	Effets des activités de danse pour les patients atteints de pathologies chroniques: examen de portée	Efficacité de la danse pour améliorer les déficiences motrices, les symptômes non-moteurs et la qualité de vie dans la maladie de Parkinson: une revue systématique et une méta-analyse
Problématique	Quel est l'état actuel des connaissances scientifiques sur les effets de la danse pour les patients présentant des pathologies chroniques?	Évaluer les preuves de haute qualité sous la forme d'un essai contrôlé randomisé pour étudier l'efficacité de la danse dans l'amélioration des symptômes moteurs et non moteurs de la maladie de Parkinson.
Nombre d'études incluses	51	16 (8 pour la méta-analyse)
Informations issues de la synthèse	• Le nombre d'études sur les effets de la danse en cas de pathologies chroniques a fortement augmenté depuis 2010. • Les études proviennent principalement de l'Amérique du Nord. • La moitié des études sont des RCT. • 5 types de danse ont été testés. • Les paramètres étudiés sont liés à l'adhérence, la satisfaction, la cognition, la qualité de vie, les capacités physiques et les symptômes. • La pathologie la plus étudiée est le Parkinson, mais 16 pathologies différentes ont été incluses. • Les effets positifs de la danse semblent nettement supérieurs aux risques.	• La synthèse des évidences suggère que la danse a un impact positif pour les personnes ayant une maladie de Parkinson légère à modérée. • Les évidences sont fortes pour une efficacité sur la sévérité des symptômes moteurs, l'amélioration de l'équilibre et les capacités fonctionnelles comparativement aux soins habituels. • Il est cependant nécessaire d'avoir un plus grand nombre d'études de qualité dans ce domaine pour confirmer les effets sur les aspects non-moteurs (ex: qualité de vie).
Conclusions possibles	Les données existantes sont très disparates en termes de danses, de paramètres, de modalités et de designs étudiés. Cependant, la danse semble être une proposition thérapeutique intéressante en cas de pathologies chroniques car elle semble très adaptative tout en étant sécuritaire. Les données ne permettent pas de statuer de l'efficacité de cette pratique car il y a un manque d'études sur des modalités et des pathologies identiques. Seule une revue systématique pourrait être faisable sur la maladie de Parkinson.	Il est pertinent de proposer la pratique de la danse en cas de Parkinson léger à modéré pour améliorer les symptômes moteurs et l'équilibre.

Conditions nécessaires pour réaliser un examen de portée

Les conditions nécessaires pour un examen de portée sont beaucoup larges que celles nécessaires pour une revue systématique. En effet, les sources recherchées puis incluses ne vont pas se limiter à un type de design mais inclure toutes les sources sans restrictions (ex: revues narratives, études cliniques, études de cas, éditorial, sources non publiées…). De ce fait, le travail d'identification, de sélection et d'analyse des sources est particulièrement long. En effet, les critères d'inclusion étant moins restrictifs, les mots clés utilisés sont plus larges ce qui implique un nombre très élevé de documents à lire pour la sélection. L'examen de portée inclut également une recherche de documents non publiés dont l'identification peut être particulièrement difficile et longue. Enfin concernant l'analyse, l'examen de portée présente des résultats sur un nombre de sources plus élevé que pour la revue systématique. Dans le domaine de la réhabilitation, une médiane de 35 sources incluses par examen de portée a pu être mise en évidence[5]. Les auteurs doivent avant tout s'assurer de la faisabilité temporelle pour mener à bout le projet en regard des étapes de sélection et du nombre de documents devant être lus et analysés. A contrario, un nombre trop faible de ressources peut aussi limiter la faisabilité de l'examen de portée car la synthèse sera peu consistante. En général, cette situation émerge lorsque la question est trop innovante (donc d'une faible maturité scientifique), non pertinente ou trop restrictive.

Étapes méthodologiques principales

Les recommandations méthodologiques se basent sur le guide du JBI[4], la checklist Prisma pour la scoping review[16] et sa mise à jour récente[17].

Titre

Le titre doit être informatif, il doit clairement signifier que le travail présenté est un examen de portée. Il ne doit pas être formulé comme une question et doit intégrer les trois éléments du PCC (Population, Concept et Contexte).

Identification de la question et formulation PCC

Une question principale est élaborée a priori sur la base PCC (Tableau 4). Des sous-questions peuvent être posées en cours de la réalisation de la revue. L'élaboration de la question aide à développer le protocole et à délimiter la portée du travail.

Tableau 4

Concept PCC

	Population	Concept	Contexte
Description	Population ciblée par la revue (caractéristiques principales)	Concept central visé par la revue	Peut inclure des facteurs culturels, une localisation, un cadre spécifique…
Exemple[18]	Professionnels de santé	Relation interprofessionnelle	Service de santé

Critères d'inclusion des sources

Les critères d'inclusion constituent la base sur laquelle les sources seront identifiées et sélectionnées. Ils doivent être définis pour chaque item du concept PCC.

Pour l'examen de portée, toute la littérature peut être incluse, sans restrictions de design ni de canaux pour trouver les informations. Les répertoires de la littérature scientifique vont être interrogés, mais une recherche peut être également menée sur des directives, des sites web, des blogs… En cas de restrictions des sources, les auteurs doivent justifier ces limitations.

Stratégie de recherche

La recherche doit être la plus complète possible en incluant les sources publiées et non publiées (littérature grise). La recherche documentaire s'effectue selon trois étapes: 1) une recherche initiale incluant au moins deux bases de données pertinentes pour le sujet (ex: Medline, CINHAL), 2) une deuxième recherche incluant les mots clés identifiés dans les documents pertinents de la phase 1 et enfin 3) la lecture des références des documents inclus pour trouver des sources supplémentaires. Une recherche de littérature grise est ensuite menée. Il est déconseillé de mettre des restrictions de langage lors de cette démarche de recherche. Etant donné les différentes phases de recherche de sources, il est fortement conseillé d'avoir une traçabilité à chaque étape des recherches.

Sélection des sources

La sélection des sources d'information doit être réalisée par deux examinateurs sur base des critères d'inclusion. En cas de désaccord, un troisième examinateur doit intervenir pour permettre la décision. Il est recommandé de tester les processus de sélection sur 25 sources aléatoires entre les deux examinateurs avant de débuter la sélection réelle qui ne devrait commencer que lorsque les désaccords sont inférieurs à 25 %[4]. Outre la description narrative de la sélection des sources, il convient de présenter un diagramme de flux selon le modèle PRISMA[16].

Extraction des données

A partir d'un tableau, les données des sources incluses doivent être extraites. Les items du tableau varient selon la question, mais il complète les éléments de base suivants: auteur, année, pays, objectifs, population, méthode (design), concept, contexte, résultats clés, principaux résultats répondant à la question. Une familiarisation basée sur 2 ou 3 articles entre les 2 examinateurs est recommandée. A partir des données extraites, des graphiques ou schémas pourront être construits pour synthétiser les descriptions des sources.

Analyse des évidences

L'examen de portée ne vise pas à synthétiser les résultats produits par les études incluses contrairement à la revue systématique. L'approche la plus commune est une cartographie, un classement ou un codage des informations descriptives des sources de données. Par exemple, le type de design proposé, la localisation des études, les caractéristiques de la population, les variations sur les définitions de concept… Des approches quantitatives de l'analyse sur les résultats obtenus (ex: méta-analyses) ne sont pas appropriées dans le cadre de l'examen de portée.

Présentation des résultats

Dans le protocole, les méthodes élaborées pour présenter les résultats doivent être clairement identifiées. Pour décrire les étapes de la recherche documentaire à la sélection des sources, un flowchart PRISMA est complété. Ensuite, des tableaux et des figures sont réalisés dans un objectif de clarification des données pour répondre à la question initiale et aux sous-questions éventuelles. Dès lors, la question PCC guide la présentation des résultats. Ainsi, dans un tableau de synthèse d'un examen de portée, les éléments tels que le nombre de publications, le type de sources, le type d'étude, les populations, les concepts et le contexte sont fréquemment décrits. De nombreux schémas de synthèse peuvent être proposés pour clarifier les informations.

DISCUSSION/CONCLUSION

L'examen de portée est une approche méthodologique de revue de littérature qui connait une progression exponentielle dans le domaine de la réadaptation[5]. Récemment, une mise à jour des guides méthodologiques a bien souligné la différence entre le choix d'une revue systématique et d'un examen de portée[17]. Certains outils existent pour identifier quel type de revue choisir tout en proposant les recommandations les plus appropriées à l'approche choisie[19]. L'examen de portée est particulièrement pertinent à mener lorsque l'objectif est d'identifier et d'analyser les connaissances relatives à un sujet pour en clarifier des concepts, d'identifier les lacunes des connaissances afin de développer de nouveaux projets de recherche ou de préparer la rédaction d'une revue systématique. Cette méthode n'est en revanche pas appropriée pour établir et diffuser des informations dans un objectif de transférabilité clinique plus propice à l'utilisation de la revue systématique. La possibilité pour un clinicien de réaliser un examen de portée lui permet d'intégrer certains aspects de la synthèse dans sa réflexion grâce à une vision large et complète des connaissances existantes autour d'un sujet.

Actuellement, les recommandations pour les examens de portée sont très bien établies et devraient être systématiquement utilisées pour construire un protocole approprié[4,16,17]. Il y a cependant une utilisation souvent abusive de l'examen de portée lorsque les conditions pour la réalisation d'une revue systématique ne sont pas réunies[11]. Les auteurs imaginent également que l'examen de portée est plus simple à mener, alors que le travail de recherche des sources et d'analyse est très conséquent et la méthodologie très rigoureuse. Pour conclure il est possible de dire qu'un nombre plus élevé d'examens de portée améliorerait très certainement la qualité des recherches menées en physiothérapie grâce à une mise en évidence des connaissances et des lacunes identifiées avant la construction d'une étude clinique ou d'une revue systématique.

IMPLICATIONS POUR LA PRATIQUE

- **L'examen de portée est une approche adaptée au domaine de la rééducation – réadaptation.**
- **Le type de revue mené doit être choisi selon les objectifs des auteurs.**
- **Les résultats des examens de portée peuvent aider le clinicien à connaitre l'état actuel des connaissances en lien avec un sujet grâce à l'approche exploratoire des données existantes.**
- **Étant donné l'absence de l'évaluation des articles, le transfert des résultats en pratique clinique n'est pas l'objectif principal de l'examen de portée et doit être prudent.**

Contact
Anne-Violette Bruyneel – Anne-violette.bruyneel@hesge.ch

Références

1. Edwards I, Jones M, Carr J, Braunack-Mayer A, Jensen GM. Clinical reasoning strategies in physical therapy. Phys Ther 2004;84:312–30; discussion 331-335.

2. Chiplock A. LibGuides: Physical Therapy Library Guide: Levels of Evidence. [En ligne]. [cité le 25 mai 2022]. Disponible: https://guides.lib.usf.edu/c.php?g=237761&p=1597935 (accessed January 10, 2022).

3. Grant MJ, Booth A. A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. Health Info Libr J 2009;26:91–108.

4. Peters M, Godfrey C, McInerney P, Munn Z, Trico A, Khalil H. Chapter 11: Scoping Reviews. In: Aromataris E, Munn Z, editors. JBI Manual for Evidence Synthesis, JBI; 2020.

5. Colquhoun HL, Jesus TS, O'Brien KK, Tricco AC, Chui A, Zarin W, et al. Scoping Review on Rehabilitation Scoping Reviews. Arch Phys Med Rehabil 2020;101:1462–9.

6. Sonnery-Cottet B, Saithna A, Quelard B, Daggett M, Borade A, Ouanezar H, et al. Arthrogenic muscle inhibition after ACL reconstruction: a scoping review of the efficacy of interventions. Br J Sports Med 2019;53:289–98.

7. Heng H, Jazayeri D, Shaw L, Kiegaldie D, Hill A-M, Morris ME. Hospital falls prevention with patient education: a scoping review. BMC Geriatr 2020;20:140.

8. Grandpierre V, Milloy V, Sikora L, Fitzpatrick E, Thomas R, Potter B. Barriers and facilitators to cultural competence in rehabilitation services: a scoping review. BMC Health Serv Res 2018;18:23. https://doi.org/10.1186/s12913-017-2811-1.

9. Olivier B, Verdonck M, Caseleijn D. Digital technologies in undergraduate and postgraduate education in occupational therapy and physiotherapy: a scoping review. JBI Evid Synth 2020;18:863–92. https://doi.org/10.11124/JBISRIR-D-19-00210.

10. Arksey H, O'Malley L. Scoping studies: towards a methodological framework. International Journal of Social Research Methodology 2005;8:19–32. https://doi.org/10.1080/1364557032000119616.

11. Munn Z, Peters MDJ, Stern C, Tufanaru C, McArthur A, Aromataris E. Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. BMC Med Res Methodol 2018;18:143. https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x.

12. Levac D, Colquhoun H, O'Brien KK. Scoping studies: advancing the methodology. Implement Sci 2010;5:69. https://doi.org/10.1186/1748-5908-5-69.

13. Colquhoun HL, Levac D, O'Brien KK, Straus S, Tricco AC, Perrier L, et al. Scoping reviews: time for clarity in definition, methods, and reporting. J Clin Epidemiol 2014;67:1291–4.

14. Bruyneel A-V. Effects of dance activities on patients with chronic pathologies: scoping review. Heliyon 2019;5:e02104. https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2019.e02104.

15. Carapellotti AM, Stevenson R, Doumas M. The efficacy of dance for improving motor impairments, non-motor symptoms, and quality of life in Parkinson's disease: A systematic review and meta-analysis. PLoS One 2020;15:e0236820. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0236820.

16. Tricco AC, Lillie E, Zarin W, O'Brien KK, Colquhoun H, Levac D, et al. PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation. Ann Intern Med 2018;169:467–73. https://doi.org/10.7326/M18-0850.

17. Peters MDJ, Marnie C, Tricco AC, Pollock D, Munn Z, Alexander L, et al. Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews. JBI Evid Implement 2021;19:3–10. https://doi.org/10.1097/XEB.0000000000000277.

18. Fernandes SF, Trigueiro JG, Barreto MAF, Carvalho REFL de, Silva MRF da, Moreira TMM, et al. Interprofessional work in health in the context of the COVID-19 pandemic: a scoping review. Rev Esc Enferm USP 2021;55:e20210207. https://doi.org/10.1590/1980-220X-REEUSP-2021-0207.

19. What Review is Right for You? [En ligne]. [cité le 25 mai 2022]. Disponible: https://whatreviewisrightforyou.knowledgetranslation.net/map/form (consulté le 11/01/2022).